

«Утверждаю»  
проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный  
социально-педагогический университет»  
доктор физико-математических наук, доцент  
С.Ю. Глазов  
февраля 2022 г.



### ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук Н.А. Красавского о диссертации Нелли Владимировны Голосовой «Комическое в русской и немецкой лингвокультурах: прагмалингвистический аспект (на примере коротких русских и немецких юмористических рассказов)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Анализ современных отечественных и зарубежных филологических публикаций со всей очевидностью показывает актуальность исследований, выполненных в рамках антропоцентрической лингвистики, акцентирующей свое исследовательское внимание на вопросах коммуникативного поведения человека в целом (Н.Д. Арутюнова, В.И. Карасик, В.А. Маслова, И.А. Стернин и др.), и, в частности, на проблемах изучения речевых поступков членов разных лингвокультурных сообществ, что обусловлено, на наш взгляд, как большой прикладной значимостью, так и значительной теоретической ценностью антропоцентрической проблематики для многих дисциплин гуманитарного профиля. Изучение речевого поведения человека, в целом его коммуникативного поведения, предполагает выявление ценностных координат *homo loquens*, системы их иерархии на оценочной шкале человека. Заметное место на ней занимает феномен комического, уже становившийся объектом пристального исследовательского внимания ученых, изучавших юмор в различных аспектах (Д.С. Лихачев, А.В. Карасик, Е.С. Кара-Мурза, О.В. Фельде), однако далеко еще не полностью исследованный. Описание комического в той или иной лингвокультуре позволяет выявить, с одной стороны, ценностные установки и оценочную деятельность языкового коллектива, а с другой – определить коммуникативные средства и способы речевого воплощения юмора. Данным обстоятельством объясняется *актуальность* темы рецензируемой диссертации. Несомненным достоинством работы Н.В. Голосовой является раскрытие ее темы на современном языковом материале – коротких юмористических русских и немецких рассказах, занимающих определенное место в коммуникативном пространстве социума. Обращение соискателя к анализу юмористических текстов в прагмалингвистическом аспекте

посредством выявления в них базовой коммуникативной стратегии и реализующих ее соответствующих тактик позволяет определить нормы поведения членов лингвокультурного сообщества. Поэтому полученные Н.В. Голосовой результаты чрезвычайно важны не только для лингвистики, но и для сопряженных с ней научных гуманитарных дисциплин – прежде всего социологии, этнологии и культурологии.

*Научная новизна* диссертации заключается в систематизации и описании коммуникативных тактик стратегии «Побуждение к смеху», в определении доминантных коммуникативных тактик («высмеивание», «унижение», «упрёк», «гиперболизированная похвала»), реализующих данную стратегию, а также в функционально-прагматическом изучении текстов речевого жанра «Короткие юмористические рассказы».

*Теоретическую значимость* работы мы видим в том, что ее выводы и результаты обогащают прежде всего такие научные дисциплины, как теория дискурса, прагмалингвистика, лингвистика текста, межкультурная коммуникация, расширяют знания о речевых способах прагмалингвистической репрезентации категории комического в лингвокультуре. Предлагаемая соискателем методика описания феномена комического в коротких юмористических рассказах может быть экстраполирована и на исследование других видов коммуникативных практик.

Не менее очевидна, на наш взгляд, и *практическая значимость* диссертации. Полученные результаты могут быть использованы при чтении вузовских теоретических курсов по языкознанию, лингвистике текста, теории дискурса и межкультурной коммуникации. Результаты работы могут быть успешно использованы в учебном процессе при подготовке студентами выпускных квалификационных работ.

*Достоверность* результатов выполненной диссертации состоит в следующем: 1) адекватность используемого в работе категориального аппарата теме исследования и изучаемому материалу; 2) качественная и количественная валидность рассматриваемого соискателем материала.

*Личное участие* Н.В. Голосовой в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит, по нашему мнению, в дальнейшей разработке основных постулатов функциональной прагмалингвистики, лингвистики текста и межкультурной коммуникации.

Несомненным достоинством работы мы считаем указание в ней *степени разработанности* обсуждаемой проблематики. Соискатель отмечает основные подходы к изучению комического в лингвистике, указывая при этом на продуктивность исследования данной категории в дискурсведении, в теории текста, герменевтике, теории межкультурной коммуникации и др. При этом Н.В. Голосова обоснованно полагает, что комическое оказалось вне активного исследовательского поля зрения ученых в прагмалингвистическом аспекте.

Структура диссертации соответствует теме, цели, сформулированным задачам. По сложившейся жанровой традиции во «Введении» дается обоснование актуальности темы работы, указывается на ее научную новизну, теоретическую и прикладную ценность, сформулирована гипотеза, четко, по нашему мнению, определены объект («коммуникативная стратегия «Побуждение к смеху» как проявление комического в современных русской и немецкой лингвокультурах») и предмет изучения («прагматическая специфика речевой деятельности отправителя комического текста при намеренном выборе адресантом речевых приемов реализации тактик коммуникативной стратегии «Побуждение к смеху» в русской и немецкой межкультурной коммуникации в ситуации комического»), названы цель, задачи и методы исследования, используемые в работе. Следует, однако, отметить, что в диссертации желательнее было бы не ограничиваться только перечислением использованных исследовательских методов, но хотя бы кратко указать целесообразность их применения. Один из методов, примененных в работе, - это модифицированный контент-анализ. Хотелось бы у соискателя уточнить, в чем сущность модификации данного метода? Данная модификация авторская?

В актив соискателя мы относим качественный обзор работ, посвященных изучению таких важных для рецензируемого исследования понятий, как «текст», «речевой акт», «комическое», «юмор» (Глава 1). Диссертант хорошо владеет понятийным аппаратом лингвистики. Стоит непременно отметить, что Н.В. Голосова показывает высокий уровень эрудиции в вопросах прагмалингвистики, теории речевого воздействия, теории речевых актов, обнаруживая хорошие знания многочисленных научных трудов как отечественных, так и зарубежных ученых. Умение профессионально анализировать существующие концепции мы оцениваем как показатель исследовательской зрелости Н.В. Голосовой. Глубокое изучение заявленной соискателем проблемы предполагает соответствующий уровень не только филологических компетенций, но и компетенций в области эстетики, психологии, социологии. С удовлетворением констатируем наличие данных компетенций у Н.В. Голосовой.

В данной части работы автор значительное внимание уделяет дефинициям комического, комического речевого акта, юмору, анекдоту как речевому жанру и ряду других ключевых понятий. При этом, как нам представляется, здесь было бы уместно дать понимание автором юмористического текста. На страницах главы читатель обнаруживает интересные рассуждения соискателя о национальной специфике юмора, в особенности русского и немецкого, указывая на самую широкую тематику юмора в российском социуме и некоторые ограничения в этом плане в немецком обществе. В данном случае хотелось бы услышать более развернутый комментарий названному социолингвистическому факту. У

русских, французов и представителей других этносов бытует стереотип об отсутствии чувства юмора у немцев. Так ли это?

Достаточно полным мы находим определение Н.В. Голосовой анекдота: «Кратко изложенное сообщение о комической ситуации из повседневной, бытовой жизни, обретающее в финале неожиданную концовку» (с. 54). При этом на дискуссию мы бы вынесли следующий вопрос: ограничивается ли сфера функционирования анекдота исключительно повседневной жизнью?

В главе 1 диссертации соискатель приводит ряд примеров с анекдотами. Некоторые из них нам показались спорными в смысле их отнесенности к жанру анекдота. Так, на странице 39 читаем: «Слоны замечательно переносят бревна! По подсчётам специалистов, один слон заменяет 24 Ленина!». Или, например, на странице 44 приводится мини-диалог (видимо, жены и мужа): «Обещай мне, что больше ты не будешь пить!» – «Обещаю, что больше ты не будешь пить!». Приведенные Н.В. Голосовой примеры мы бы отнесли к речевому жанру шутки.

Безупречным нам представляется описание внутренней структуры комического речевого акта. При рассмотрении внешней структуры данного акта соискатель, опираясь на труды своих предшественников, отмечает наличие в ней от 3 до 12 компонентов. При этом Н.В. Голосова при исследовании материала останавливает свой выбор на 5 из них – 1) адресант, 2) адресат, 3) пресуппозиция, 4) цель высказывания, 5) контекст и ситуация общения. В этой связи вопрос: чем обусловлен выбор именно этих 5 компонентов?

В §1.4. первой главы соискатель дискутирует проблему языковых средств создания комического в комических текстах. Автор с опорой на большую эмпирическую базу приходит к выводу, что «языковые средства комического включают в себя все выразительные средства и приёмы языка и ничем не отличаются от средств, используемых в лирических, драматических и эпических художественных произведениях» (с. 56), с чем трудно не согласиться. Разумеется, удельный вес того или иного художественно-выразительного средства меняется в зависимости от жанра. В лирических текстах, например, более активно используется аллитерация в отличие от текстов иных жанров.

Центральному вопросу диссертации – описанию реализующих стратегию «Побуждение к смеху» коммуникативных тактик, нашедших применение в коротких юмористических русских и немецких рассказах – посвящена глава 2.

На значительном материале Н.В. Голосова подробно и основательно рассматривает речевое воплощение таких доминантных коммуникативных тактик, как «Высмеивание», «Унижение», «Упрёк», «Гиперболизированная похвала». Методологически верно решение соискателя анализировать

языковые примеры на трех уровнях – прагматическом, лексико-семантическом, структурно-синтаксическом. Данный подход позволяет автору диссертации сделать глубокие выводы относительно языковых средств, реализующих ту или иную коммуникативную тактику. Так, в частности, при речевом воплощении тактики «Высмеивание» установлено, что на лексико-семантическом уровне применены такие языковые средства (в том числе и фигуры речи), как национально-прецедентные феномены, противопоставление, омонимия, многозначность, дисфемизмы (с. 98-99). Не менее успешно описана реализация и других коммуникативных тактик. Анализ большого массива примеров вкупе с умело примененными исследовательскими методами позволяет нам положительно судить о достоверности сделанных в работе выводов. Вместе с тем в ряде случаев автор при интерпретации языковых примеров не всегда учитывает все три уровня – прагматический, лексико-семантический и структурно-синтаксический. Так, в частности, на страницах 69-70 при анализе анекдотов упущен из виду структурно-синтаксический уровень.

Выигрышным моментом в диссертации мы оцениваем приведение статистических данных (глава 2, §2.6), наглядно демонстрирующих многочисленные сходства и незначительные различия в реализации стратегии «Побуждение к смеху» в русской и немецкой лингвокультурах на соответствующем материале. Здесь лингвистика имеет дело с ситуацией, когда без статистических данных не обойтись.

Значительный интерес представляют собой выявленные соискателем в ходе анализа материала тематические сферы, оказывающиеся в фокусе юмористических русских и немецких коротких рассказов. Полученные результаты обратят на себя внимание прежде всего социо- и этнолингвистов. Не менее интересны и другие установленные Н.В. Голосовой лингвистические факты. В частности, в русских и немецких анекдотах объектом высмеивания часто служат этнонимы (§2.2.). Чем можно объяснить этот факт? Почему этнонимы тематически столь привлекательны для ситуации комического общения?

Выводы по всем главам в полной мере обобщают результаты исследования. Они характеризуются научной обоснованностью, соответствуют заявленной цели и задачам. Заключение диссертации содержит выводы и обобщения, с которыми мы полностью согласны. Теоретические положения, вынесенные на защиту, не вызывают каких-либо сомнений в их глубине и достоверности. Все исследовательские задачи, заявленные автором работы, успешно решены. Эрудиция диссертанта сочетается с умением четко и ясно изложить суть обсуждаемых вопросов и показать собственное понимание проблемы. Личный вклад соискателя в разработку проблемы исследования значителен.

Библиографический список представителен и включает в себя не только труды отечественных ученых, но и многочисленные работы зарубежных исследователей. Следует отметить как несомненное достоинство рецензируемой диссертации четкость структуры и логичность изложения материала. Работа выдержана в научном стиле. Основные положения диссертации прошли необходимую апробацию. Автореферат и опубликованные Н.В. Голосовой статьи, в том числе шесть публикаций в журналах списка ВАК, в полной мере отражают основное содержание проведенного исследования. Считаем рецензируемое диссертационное исследование самостоятельным и завершенным.

Работа характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 года №842), а ее автор – Голосова Нелли Владимировна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (научная специальность 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание), профессор, профессор кафедры немецкого языка и методики его преподавания Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (ФГБОУ ВО «ВГСПУ»)

28.02.2022.

Красавский Николай Алексеевич

Юридический адрес: 400005 Волгоградская область, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27

Почтовый адрес: 400005 Волгоградская область, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27

Официальный сайт университета: <http://vspu.ru>

Тел.: +7(8442)241360, +7(8442)602972

e-mail: [vspu@vspu.ru](mailto:vspu@vspu.ru), [nkrasawski@yandex.ru](mailto:nkrasawski@yandex.ru)

